

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 9 oktober 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Armoedebeleid Rekenkamer Rapport

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Habets, Van Mulken en Van de Wouw en de heren Borgignons, Van Est, Menno Janssen, Garnier, Grippeling, Gunther, Es Sadki en Van Thor

College: de heer Janssen

Voorzitter: de heer Passenier

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtenaar: mevrouw Kessels

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur en deelt mee dat vier weken geleden een informatieronde is geweest waarbij de rekenkamer het rapport heeft toegelicht. Mede naar aanleiding van die bijeenkomst was afgelopen week een informatiebijeenkomst over het thema armoede.

Vanavond staan enkel de rapportage en de aanbevelingen van de rekenkamer centraal.

De rekenkamer Maastricht heeft onderzoek gedaan naar de wijze waarop de raad in staat wordt gesteld om de uitvoering van het armoedebeleid en de besteding van de financiële middelen te controleren en de mogelijkheden om de controlerende rol van de raad te versterken. De gemeenteraad en het college hebben de afgelopen jaren veel aandacht en financiële middelen besteed aan het aanpakken van de problematiek en het armoedebudget is in de afgelopen raadsperiode fors toegenomen. De gemeenteraad wordt volgens de rekenkamer onvoldoende in staat gesteld om te controleren of al die middelen voldoende effectief en efficiënt worden besteed. Het is onduidelijk wat de doelstellingen zijn van het armoedebeleid. Daarnaast worden de effecten van de diverse regelingen niet of nauwelijks gemeten. Vandaag wordt de discussie gevoerd over de door de rekenkamer gedane aanbevelingen welke staan opgenomen in het concept raadsvoorstel dat ook in het raadsinformatiesysteem staat. De behandeling van het rapport vindt vervolgens plaats in de raadsvergadering van 23 oktober 2018.

Eerste termijn

D66 (Demas) dankt voor het rapport. D66 staat positief ten opzichte van het rekenkamerrapport en is ook blij met de bestuurlijke reactie. Uit de coalitieonderhandelingen blijkt ook dat benoemde zaken in het komende rekenkamerrapport weer worden meegenomen. Wanneer kan de raad het aanvalsplan armoede verwachten? Wat zijn de concrete doelen, de kaders en de financiële consequenties? D66 vraagt om dit concreter te maken. Is er een potje waaruit extra initiatieven betaald kunnen worden? Zo nee, kan dit potje aangelegd worden? Hoeveel geld is er voor extra initiatieven buiten de reserveringen? D66 vraagt om een overzicht aan te reiken.

De **SP** (Gunther) kan zich ook vinden in de aanbevelingen van het rekenkamerrapport en de reactie van het college. De SP is bezorgd over de aanpak van de stille armoede. Daarnaast hangen de te nemen klimaatmaatregelen als een financieel zwaard boven deze categorie mensen. Komt de gemeente Maastricht bij het armoedebudget daarmee niet nog verder in de problemen? De SP vindt dat snelheid is geboden en dat de raad hierbij moet worden meegenomen. Er moet voldoende snelheid en voldoende budget zijn om de armoede aan te pakken. De SP neemt het stuk terug naar de fractie.

Partij voor de Vrijheid (Grippeling) heeft een aantal vragen over de reactie van het college. De Partij voor de Vrijheid is verontrust. De beloftes zijn soms wat vaag en lijken op die van de vorige coalitie. De Partij voor de Vrijheid vindt dat na vijf jaar een wat vlottere reactie kan komen ten aanzien van de monitor die moet gaan plaatsvinden. Men moet niet wachten tot 2020. De rekenkamer geeft immers aan dat periodiek naar de resultaten moet worden gekeken. 2020 is dus een beetje laat. De Partij voor de Vrijheid heeft hierover nog vragen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) sluit aan bij de gestelde vragen, opmerkingen en de verontrusting van de vorige fracties. De Sociaal Actieve Burgerpartij is verder positief over de bestuurlijke reactie en neemt het stuk naar de fractie.

Het **CDA** (Es Sadki) is zeer tevreden over het rekenkamerrapport en geeft hiervoor een compliment. Het CDA staat ook achter de aanbevelingen. Het CDA is vooral benieuwd naar de uitvoering (aanbeveling 5). Hoe gaat men de melding van de zwakke buurten aanpakken? Wat gaat men met de financiële injectie van 2 miljoen euro extra doen? Het CDA wil graag meedenken over de bestrijding van armoede.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft notie genomen van het rekenkamerrapport. Partij Veilig Maastricht dankt mevrouw Kessels en de wethouder voor de goede uitleg over het armoedebeleid. Partij Veilig Maastricht is wel geschrokken van het rekenkamerrapport. Partij Veilig Maastricht gaat altijd ervan uit dat de bestrijding van armoede een heel hoge prioriteit heeft van het gemeentebestuur. Partij Veilig Maastricht maakt zich ook zorgen over de armoede onder werkende gezinnen. Dit stond ook recent in de krant. Steeds meer werkende gezinnen leven in stille armoede en dat mag niet gebeuren. Partij Veilig Maastricht sluit ook aan bij de al gestelde vragen. Ten slotte vraagt de fractie om meer transparantie bij de werkwijze rondom het armoedebeleid.

50PLUS (Van Est) vraagt meer uitleg over de woordkeuze van het college bij de conclusies 1, 2 en 3. Deelt het college de conclusies van de rekenkamer? Wat betekent het dat het college het beeld herkent? Wanneer in het eerste jaar komt het aanvalsplan? Is dat uiterlijk rond juni 2019? Wat bedoelt het college met 'de betreffende onderdelen' bij aanbeveling 1? Ten aanzien van aanbeveling 2 mist de fractie de reactie van het college. Is het college voornemens om dit aan de uitvoeringsorganisaties te vragen? Bij aanbeveling 4 staat dat het college de aanbevelingen meeneemt. Worden deze aanbevelingen geïmplementeerd? Komt er een nulmeting? Wanneer komt die nulmeting? Zijn er dan ook Maastrichtse definities? 50PLUS vraagt meer uitleg.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt dat de rekenkamer met dit rapport goed aansluit bij het proces van de raad. De raad heeft ook al eerder aangegeven dat er meer onderzoek moet komen naar de oorzaken van armoede; dus de analyse en de doelgroepen. De vraag is ook welke middelen effectief zijn. De VVD wil vooral inzetten op het voorkomen van armoede. Het blijft ook jammer dat het rapport niet ingaat op de effectiviteit van de middelen die worden ingezet om mensen vanuit de bijstand naar arbeid te begeleiden. De VVD vindt dit een heel belangrijk middel om mensen uit de armoede te krijgen. De rekenkamer heeft echter aangegeven dat deze scoop te groot is. De VVD wil dit in een later stadium wel nog opnemen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) staat helemaal achter de aanbevelingen van de rekenkamer. De fractie vraagt om bij de uitvoering de daad bij het woord te voegen. Het armoedebeleid weegt zwaar voor de Seniorenpartij. Hoe wordt aan de aanbevelingen van de rekenkamer uitvoering gegeven? De fractie vindt dat aan het aanvalsplan handen en voeten moet worden gegeven. Hoe SMART wordt dit aanvalsplan? Op welke termijn kan de raad dit aanvalsplan verwachten? De begroting komt er ook aan. Kunnen bepaalde zaken voor de begroting al SMART worden gemaakt? Hoeveel tijd is nodig om dit aanvalsplan op te zetten? Is er genoeg ambtelijke capaciteit en deskundigheid? Is het nodig om expertise binnen te halen? De Seniorenpartij vraagt dus naar concrete doelstellingen. Verder is preventie ook heel belangrijk. Hoe geeft men preventie handen en voeten? De fractie vindt verder ook dat de presentatie van afgelopen week heel duidelijk was. Daarbij werd een onderscheid gemaakt tussen de mensen in de bijstand die geholpen kunnen worden aan een baan en ouderen en mensen met een uitkering die niet aan een baan kunnen worden geholpen. Daarnaast is maar weinig gesproken over de stille armoede. Hoe gaat men de stille armoede handen en voeten geven in het aanvalsplan?

M:OED (Van Mulken) dankt voor het rekenkamerrapport en alle informatie. Het rapport laat zien dat de doelstellingen van het armoedebeleid in verschillende documenten staan opgenomen en dat die vaak niet op elkaar aansluiten. Dit wordt ook niet gemeten. Het meten is heel moeilijk, maar wel een noodzakelijke stap. Het is belangrijk om te komen tot één nota met duidelijke doelstellingen en de beantwoording van de 'hoe vraag' zodat de doelstellingen ook gemeten kunnen worden. M:OED wil dan ook graag spoedig dit aanvalsplan zien. Wanneer kan de raad dit aanvalsplan verwachten? Het raadslid weet vanuit haar eigen werkveld, waarin ook samengewerkt wordt met de beleidsmedewerkers van de gemeente Maastricht – zoals mevrouw Kessels –, dat een gedeelte van het budget dat is weggezet voor preventieprojecten rondom kinderarmoede nog niet volledig is besteed. Dit geeft aan dat de gemeente de uitgaven en mogelijkheden niet volledig inzichtelijk heeft. Waarom kan het budget niet volledig worden besteed? Is er nog onvoldoende samenwerking met experts? De Universiteit Maastricht en andere kennisinstellingen gaan nu onderzoek doen naar de oorzaken van armoede. M:OED stelt vast

dat daarover al veel bekend is. 2019 mag ook geen weggegooid jaar zijn. Op korte termijn moet de situatie echt al verbeteren.

Verder kan bij de declaratieregelingen niet met terugwerkende kracht worden gedeclareerd. M:OED is hiervan een voorstander. De fractie stelt voor om aan jongeren tegoedbonnen te verstrekken voor de aankoop van laptops, boeken en andere materialen, in plaats van contant geld.

Ten slotte is een valkuil dat mensen erop achteruitgaan als ze gaan werken. Bij een uitkering ontvangen zij immers ook allerlei tegemoetkomingen. Dit kan ervoor zorgen dat mensen in die situatie gevangen zitten. Dit is een bekend fenomeen. Het beleid hieromtrent ontbreekt echter. M:OED hoopt dan ook dat dit onderdeel in het aanvalsplan terugkomt. M:OED vindt verder ook dat niet eerst langdurig onderzoek moet plaatsvinden op allerlei terreinen.

De voorzitter dankt en geeft aan dat het armoedebeleid nu niet ter discussie staat. De raad moet zich houden aan de aanbevelingen van het rekenkamerrapport.

De **PvdA** (Borgignons) dankt de rekenkamer voor de aanbevelingen en de conclusies. De PvdA onderschrijft deze volledig. De PvdA vindt 2020 veel te ver weg. De gemeente moet nu echt iets gaan doen aan het armoedebeleid. De PvdA vindt ook dat doelen gesteld moeten worden. Verder moeten ook de doelgroepen in kaart worden gebracht. Met welke kennisinstellingen is gesproken? Wat zijn de uitkomsten van die overleggen? Welke inzichten zijn er nodig om het armoedebeleid echt aan te pakken? Welke kaders moeten worden gesteld? De PvdA vindt dat dit niet gebeurt en roept de wethouder op om actie te ondernemen en snelheid te betrachten. Wat is een goede set afspraken (conclusie 2)? Wanneer komt de wethouder hiermee? De PvdA hoopt dat het aanvalsplan begin 2019 bij de raad voorligt.

GroenLinks (Janssen) wacht de beantwoording van de gestelde vragen met spanning af. GroenLinks vindt dit een pijnlijk rapport, ook omdat de gemeenteraad er niet in is geslaagd om deze taak goed te vervullen. Men kan wel altijd wijzen naar het college, maar dit is ook een wisselwerking. GroenLinks is blij met deze proactieve wethouder die dit meerkoppige monster wil aanpakken. GroenLinks dankt daarvoor. Desalniettemin is GroenLinks ook verontrust over de signalen over de werkende groep armen van meer dan 300.000 personen. GroenLinks zal daarover artikel 47-vragen gaan stellen. In het rapport staat ook dat de doelgroepafbakening nooit echt heeft plaatsgevonden. Men weet dus bij het armoedebeleid niet over welke mensen men spreekt. GroenLinks vindt dat veel mensen buiten het armoedebeleid vallen en vraagt hiervoor aandacht.

Verder gaat men bij het armoedebeleid heel vaak op zoek naar doekjes voor het bloeden. GroenLinks vindt echter dat men ook op zoek moet gaan naar een radicale verandering van het systeem. Dit zal mondiaal en nationaal moeten gebeuren, maar daarop moet men ook lokaal voorsorteren. Het zit dus niet alleen in gratis schoolboeken en maaltijden en dergelijke, maar ook in het anders gaan nadenken over de verdeling van welvaart et cetera.

Daarnaast heeft men nog steeds geen goed zicht waaraan de armoedegelden worden besteed en uit welke potten dit komt. GroenLinks hoopt dat een integraal beleid ook een goede integrale afstemming impliceert tussen de verschillende wethouders. GroenLinks neemt de aanbevelingen van de rekenkamer over en neemt het stuk nog terug naar de fractie. GroenLinks zal eventueel nog met een amendement komen.

Wethouder Janssen geeft aan dat in het coalitieakkoord staat dat het aanvalsplan armoede binnen een jaar komt. Dat is Q2 2019. Dit aanvalsplan is echter niet de actie. De actie is immers ongoing. Momenteel wordt al veel actie ondernomen en dit wordt ook onverlet voortgezet. Verder staat er alleen dat het aanvalsplan zijn weerslag krijgt op de begroting van 2020. Daarnaast zal het op korte termijn alles in kaart brengen niet lukken vanwege alle causale verbanden. Dat is echt onmogelijk. De monitoren van Amsterdam en Utrecht tonen bijvoorbeeld ook aan dat zij heel moeilijk die verbanden kunnen leggen. Daar komt men ook niet heel veel verder dan de cijfers in de monitor van Maastricht. Bovendien hebben de gemeenten Amsterdam en Utrecht ook een grote afdeling onderzoek en informatie.

In het aanvalsplan zal een overzicht van de dan bekende informatie worden opgenomen en hoe dit leidt tot verdere interventies bovenop of in plaats van het bestaande beleid dan wel de uitvoering. De rekenkamer heeft eigenlijk ook gerapporteerd wat de wethouder en de ambtenaren zelf al voelden in de periode dat wethouder Janssen de taken van wethouder Willems overnam. Er is onvoldoende grip en onvoldoende informatie om optimaal de aanval op armoede in te kunnen zetten. De wethouder kan het rapport van de rekenkamer dan ook volledig omarmen. Dit is dan ook een antwoord op de vraag van 50PLUS over het delen van de conclusie en het erkennen van het beeld. Het is immers een beetje

vervelend om vijf keer te moeten herhalen dat de conclusie wordt gedeeld. Daarom is taalkundig enige variatie aangebracht.

Vervolgens laat de rekenkamer ook heel duidelijk zien dat de raad niet voldoende informatie heeft om te kunnen sturen. De wethouder heeft deze informatie zelf echter ook nodig om te kunnen sturen. De rekenkamer concludeert ook dat daarvoor geen capaciteit beschikbaar was. Momenteel is echter 1,5 fte beschikbaar om de data- c.q. informatieanalyse in het sociale domein te gaan doen, zodat verbanden gelegd kunnen worden. Dit vergt echter tijd en studie. Het is ook zo dat men bij sommige informatie jaren achterloopt.

Verder zullen de Maastrichtse definities ook een onderdeel zijn van het aanvalsplan. Momenteel is sprake van veel inconsistenties tussen de verschillende beleidsstukken die in lijn met elkaar moeten worden gebracht. De wethouder heeft dit al met de ambtenaren afgesproken. Verder zal ook worden bekeken hoe de verschillende beleidsstukken integraler samengebracht kunnen worden.

Daarnaast deelt de wethouder ook de zorgen over de stille armoede en de armoede onder werkenden. Het probleem is dat deze mensen zich niet melden waardoor deze armoede voor de gemeente onder de radar blijft. De wethouder weet nog niet hoe dit aangepakt moet worden. Momenteel wordt bekeken hoe signalen opgevangen kunnen worden en wordt ook de samenwerking gezocht met Traject en de woningcorporaties over huurachterstanden. Huurachterstand is namelijk vaak een van de eerste signalen die uiteindelijk leiden tot uithuiszettingen. Verder wordt landelijk ook gekeken naar een vroegsignalering van schulden, bijvoorbeeld samen met de energiemaatschappijen en het BKR. Indachtig de AVG zullen deze signalen moeten worden bekeken, zodat men al kan interveniëren alvorens mensen in diepgaande schulden geraken. Verder is mevrouw Kessels ook bezig met het bekijken van de armoedeval bij werk – bijvoorbeeld via de Participatiewet – waardoor mensen onder de streep veel minder inkomen overhouden. Ook wil de wethouder het aanvalsplan graag opstellen samen met de raad. De wethouder weet echter nog niet precies hoe dit moet gebeuren. De wethouder hoort dan ook graag suggesties vanuit de fracties.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat het rapport inderdaad pijnlijk is, maar tegelijk ook een geschenk. Zo weet men immers ook wat er mankeert en waaraan men moet sleutelen. Het college wil graag aan de slag met de aanbevelingen. Verder dankt de wethouder de fracties dat de raad positief staat ten opzichte van de bestuurlijke reactie.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat er een gigantisch tekort is op het sociale domein. Er is dus geen geld voor extra initiatieven. De vijfde aanbeveling is een advies aan de raad. De rekenkamer geeft aan dat de raad niet telkens bovenop nieuwe initiatieven moet springen. De rekenkamer verwijst daarbij naar de begroting 2017 waarbij de toenmalige staatssecretaris Klijnsma voor Maastricht 600.000 euro ter beschikking stelde voor de bestrijding van armoede bij kinderen. De raad begon toen meteen over een verdeelsleutel te denken. De rekenkamer geeft dus een waarschuwing af. De wethouder vindt echter ook dat het college het grote verband goed moet bewaken. Dat is niet altijd gebeurd. Deze exercitie moet in het aanvalsplan worden gemaakt. De wethouder stelt voor om eventueel iets extra's bij het aanvalsplan mee te nemen voor de begroting 2020. De raad kan echter ook nu zelf al ruimte zoeken voor 2019. De raad is immers de budgetverantwoordelijke.

In antwoord op de SP deelt de wethouder ook de zorgen over de klimaatmaatregelen voor burgers in het algemeen. Dit moet bij het flankerende beleid worden meegenomen, omdat dit niet direct een onderdeel is van het armoedebeleid.

Verder is de wethouder al ingegaan op de zorgen over de stille armoede. Ten aanzien van de aandacht voor het klimaat en de invloed van maatregelen op de minima geeft de wethouder aan dat hij deze zorgen ook deelt. De wethouder wil dit meenemen bij de aanpak van de klimaatopgave. Dit valt immers niet direct onder het armoedebeleid zoals de rekenkamer dit heeft bedoeld.

De **SP** (Gunther) geeft aan dat deze vraag niet uit de lucht is komen vallen. Minima krijgen het namelijk extra zwaar bij deze veranderingen. Hoe gaat het college om met de nulmeting en de verzwarende klimaatmaatregelen die men kan verwachten? Hoe komt dit terug in het aanvalsplan? De SP wil graag naar de toekomst kijken en niet terug.

Wethouder Janssen weet ook nog niet wat qua klimaatmaatregelen op de burgers van Maastricht afkomt. Dat is het grote probleem. De wethouder zal dit echter wel in het oog houden en hiervoor te zijner tijd aandacht vragen bij zijn collega-wethouder die over het klimaatbeleid gaat.

Verder heeft het college ook een beroep gedaan op de stroppenpot van 200 miljoen euro. Deze pot is zwaar overtekend door 88 gemeenten. De wethouder heeft zich ook heel erg boos gemaakt rondom Prinsjesdag en de premier die vrolijk zwaait met 8 miljard euro. Veel gemeenten vallen immers nu al onder de artikel 12 status. Het tekort van de gemeenten wordt ook alleen maar groter. De wethouder roept iedereen op om deze signalen in Den Haag bij de landelijke partijen te laten horen.

Verder deelt de wethouder ook de mening van de Partij voor de Vrijheid over de monitoring. Het moet inderdaad meer en beter. In antwoord op het CDA geeft de wethouder nogmaals aan dat aanbeveling 5 gericht is aan de raad en niet aan het college. Vandaar dat de raad de bestuurlijke reactie daarover niet aantreft. Het college gaat daar immers niet over. Verder stelt de wethouder vast dat het CDA vraagt naar de 2 miljoen euro extra. De wethouder begrijpt deze vraag echter niet.

Het **CDA** (Es Sadki) vindt dat aanbeveling 5 gericht is aan het college en de raad. De raad moet de gelegenheid krijgen om mee te denken. Hoe gaat dat gebeuren? Men moet samen een goede oplossing vinden voor de bestrijding van armoede. Het CDA vindt ook dat de wethouder een eerste stap moet zetten.

Wethouder Janssen wil graag met de raad van gedachten wisselen over de aanpak. De raad kijkt ook altijd heel goed mee met de wethouder. De raad heeft daarover ook een eigen mening. Dat is de bedoeling van democratie. De wethouder nodigt de raad nogmaals uit om over de totstandkoming van het aanvalsplan mee te praten. De wethouder vraagt hoe de raad deze rol wil opnemen. Verder herhaalt de wethouder de vraag over de 2 miljoen euro extra.

Het **CDA** (Es Sadki) heeft in de nieuwe begroting gelezen dat het college 2 miljoen euro extra gaat besteden aan werkgelegenheid en armoedebestrijding.

Wethouder Janssen zal hierop bij de behandeling van de begroting reageren. De wethouder is nu niet op deze vraag voorbereid.

Verder geeft de wethouder aan dat hij ook behoefte heeft aan meer informatie. De nieuwe 1,5 fte zal hierbij gaan helpen. In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat het college de onderdelen die bij aanbeveling 1 worden genoemd meeneemt. Het college neemt dus de aanbeveling over. In het aanvalsplan worden de doelgroepen en dergelijke en de Maastrichtse definities gedefinieerd. Verder wordt deze informatie ook gevraagd aan de uitvoeringsorganisaties. Daarnaast wordt ook hard gewerkt aan de effectiviteitsmetingen.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat de raad de begroting al heeft ontvangen. Verder citeert de wethouder hetgeen bij de begroting staat opgenomen over het aanvalsplan. In de begroting van volgend jaar zullen de afspraken van het aanvalsplan hun beslag krijgen. Daarnaast heeft de ambtelijke en bestuurlijke capaciteit in het afgelopen jaar onder druk gestaan. Dit alles heeft niet positief bijgedragen aan de resultaten. Nu is er ook 1,0 fte extra beschikbaar bij de armoede naast de 1,5 fte voor de analyse. De wethouder hoopt dat dit alles zal leiden tot een goede aanpak, zodat men resultaten kan gaan boeken.

Verder is het ook de vraag hoe de veranderingen in het aanvalsplan gedefinieerd worden. In de begroting van 2020 zal men al veranderingen gaan zien, maar wellicht niet die veranderingen die de raad wil zien bij de mensen die het betreft. Hieraan wordt wel hard gewerkt. De uitvoering van het armoedebeleid – zoals de bonnen in plaats van geld – moet op een ander moment terugkomen. De Universiteit Maastricht, Zuyd Hogeschool, UNU-MERIT en het CBS zijn voorbeelden van kennisinstellingen die zijn geconsulteerd.

Ten slotte deelt de wethouder de mening van GroenLinks over het veelkoppige monster. Dit alles is inderdaad heel complex. Met het aanvalsplan wordt het beleid naar de uitvoeringsplannen vertaald. De wethouder wil op basis van beleid zaken bepalen in plaats van pleisters plakken. Verder zegt de rekenkamer ook duidelijk dat het armoedebeleid voor 80% uitvoering is van het nationale inkomensbeleid. De resterende 20% betreft de ruimte waarbij de gemeente zelf aan zet is. Het armoedebeleid wordt voornamelijk gefinancierd vanuit het Gemeentefonds, naast de algemene middelen.

Mevrouw **Kessels** voegt ambtelijk toe dat de armoedemiddelen in de begroting 'zorg en bijstand' heten. Dat zijn ongeoormerkte middelen vanuit het Gemeentefonds. Het Gemeentefonds en de Algemene Uitkering zijn een en hetzelfde.

Tweede termijn

De voorzitter stelt vast dat een aantal fracties het stuk terugnemen naar de fractie. De voorzitter hoort graag of er nog aanvullende vragen zijn. Verder hoort de voorzitter ook graag of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad en of de fracties voorstellen hebben over de manier van samenwerken.

D66 (Demas) dankt voor de beantwoording en vindt dat men nog een hele lange weg te gaan heeft. D66 maakt zich daarover zorgen. Wat kan men tussen nu en Q2 2019 nog doen om de armoede te beperken? Wat heeft men tot nu toe gedaan aan het aanvalsplan armoede? Is er een inventarisatie gemaakt?

De voorzitter vindt dat deze vraag nu te ver voert. De voorzitter vraagt om met ideeën over de vormgeving van het aanvalsplan te komen.

D66 (Demas) neemt het stuk terug naar de fractie. D66 staat ook open voor samenwerking en stelt voor om eventueel een werkgroep in te stellen.

De voorzitter legt uit dat het nu alleen gaat over de besluitvorming ten aanzien van het rekenkamerrapport in de volgende raadsvergadering. De voorzitter vraagt of D66 nog een raadsronde wil over dit onderwerp.

D66 (Demas) sluit aan bij de opvatting van de meerderheid in dezen.

De voorzitter begrijpt dat D66 akkoord gaat met de doorgeleiding naar de raad. Wel heeft D66 meer tijd nodig voor fractieoverleg.

D66 (Demas) antwoordt bevestigend.

De voorzitter legt nogmaals uit dat het nu alleen gaat over de besluitvorming rondom de aanbevelingen van de rekenkamer. De geste van de wethouder gaat over de vraag aan de raad hoe men om moet gaan met het armoedebeleid.

De **SP** (Gunther) dankt de wethouder en vindt dat het stuk naar de raad kan worden doorgeleid. De SP komt eventueel wel nog met een amendement of een motie. In het verleden is samen met voormalig wethouder Willems in een petit comité gesproken over het basisinkomen. Dit kan nu ook zo worden gedaan.

Partij voor de Vrijheid (Grippeling) dankt de wethouder. De fractie heeft toch nog het gevoel dat de wethouder maar een half antwoord op de vragen heeft gegeven. De Partij voor de Vrijheid heeft ook het gevoel dat de wethouder nog niet tot de bodem is gegaan om goed tussen de oren te krijgen wat de bedoeling van de raad is.

De voorzitter wil graag een duidelijk onderscheid maken tussen het armoedebeleid – dit staat nu niet op de agenda – en het besluit over het rekenkamerrapport. De wethouder doet daarnaast de geste om dit proces over het armoedebeleid samen verder vorm te geven. De raad moet nu echter alleen een besluit nemen over de aanbevelingen.

Partij voor de Vrijheid (Grippeling) is het eens met de aanbevelingen. De fractie heeft echter het gevoel dat de wethouder nog echt overtuigd moet worden van de inhoud van de aanbevelingen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) dankt de wethouder en vindt dat het stuk naar de raad kan worden doorgeleid. Wel moet op heel korte termijn actie worden ondernomen om de eerste stappen te zetten. Dit kan in de vorm van een petit comité of een werkgroep. De fractie wil bij de raadsvergadering ook al zien dat er stappen zijn ondernomen.

Het **CDA** (Es Sadki) dankt de wethouder. Het CDA had verwacht dat de bestrijding van de armoede prioriteit nummer 1 van de coalitie zou zijn. Nu is men al acht maanden verder.

De voorzitter legt nogmaals uit dat het nu alleen gaat over de besluitvorming rondom de aanbevelingen van de rekenkamer.

M:OED (Maassen) merkt per interruptie op dat verwarring is ontstaan over het armoedebeleid. Wat is procedureel de bedoeling bij het aanvalsplan? M:OED vraagt om duidelijkheid, want anders zal tijdens de raadsvergadering waarschijnlijk weer over het armoedebeleid worden gesproken.

De voorzitter dankt voor deze suggestie en antwoordt dat de wethouder hierop later zal reageren.

Het **CDA** (Es Sadki) vindt de aanbevelingen heel goed. Dit moet echter wel waargemaakt worden. De eerste zet is aan de wethouder. Het CDA wil graag een werkgroep instellen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) staat helemaal achter de aanbevelingen. Het aanvalsplan moet er wel zo snel mogelijk komen. Wanneer wordt de armoede app geïmplementeerd? Dat is een motie van Partij Veilig Maastricht van vorig jaar. Armoede onder werkende gezinnen is ook geen stille armoede, omdat deze mensen juist naar de betreffende instanties gaan om hulp te vragen. Zij worden echter van het kastje naar de muur gestuurd omdat zij net boven de inkomensgrens zitten. Partij Veilig Maastricht doet ook heel graag mee met de werkgroep. Partij Veilig Maastricht vindt armoede namelijk een heel belangrijk item. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder. 50PLUS neemt de aanbeveling van de wethouder over om de samenwerking aan te gaan en de fractie werkt ook graag mee aan een werkgroep of een

klankbordgroep. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad. De fractie komt eventueel nog met een amendement.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het stuk rijp voor besluitvorming in de raad. De VVD vindt het vooral belangrijk dat het aanvalsplan ook samen met de mensen uit het veld wordt opgesteld, zoals de kennisinstellingen en de ervaringsdeskundigen. Dit moet absoluut niet in de vorm van een werkgroep. De VVD vraagt aan de wethouder om eerst een aantal opties op een rij te zetten, om dan pas een keuze te maken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. De fractie wil graag aansluiten in een werkgroep. De Seniorenpartij wil hierover graag met de raad van gedachten wisselen. Het voorstel van de VVD is echter ook uitstekend.

M:OED (Van Mulken) dankt de wethouder. M:OED weet ook dat al veel wordt gedaan. M:OED sluit verder ook aan bij de oproep van de VVD. Alle beschikbare kennis moet worden gebruikt. M:OED denkt dus graag mee.

De **PvdA** (Borgignons) vraagt aan de wethouder om artikel 12 niet als een alibi te gebruiken. Verder is het belangrijk dat er samen gepraat wordt. Verder sluit de PvdA aan bij de oproep van de VVD om breed te spreken met de doelgroepen. De PvdA wil graag de snelheid behouden. Het stuk is ook rijp voor besluitvorming. De PvdA neemt het stuk echter wel nog terug naar de fractie. De PvdA dankt en wenst de wethouder succes bij dit moeilijke dossier.

GroenLinks (Janssen) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming. GroenLinks neemt het stuk echter ook nog terug naar de fractie. GroenLinks is ook heel blij met de uitnodiging van de SP om een keer in een petit comité over het basisinkomen te spreken. GroenLinks is verder ook heel blij met de suggestie van de VVD. Men moet inderdaad praten met de mensen en niet praten over de mensen. GroenLinks heeft ook al artikel 47-vragen over stille armoede voorbereid. Deze vragen zijn nu gedeeltelijk beantwoord. GroenLinks vraagt om deze vragen toch verder door te zetten naar de andere fracties voor een groter bereik. GroenLinks is ook blij dat de wethouder toe wil naar één definitie. GroenLinks roept op om dit ook met de wethouder sport goed af te stemmen. Het is belangrijk dat de ambtenaren weer dezelfde taal gaan spreken.

Wethouder Janssen deelt de zorg van Partij Veilig Maastricht over de armoede onder werkenden. Dit is inderdaad geen stille armoede. Verder zal de wethouder een voorstel aanreiken over de participatie vanuit de raad. De raad kan dit voorstel bij de behandeling van het rekenkamerrapport in de komende raadsvergadering meenemen.

Uiteraard is de gemeente Maastricht ook in gesprek met het veld en alle betreffende organisaties. De wethouder heeft ook de raad uitgenodigd om daarbij mee te praten. Verder gebruikt de wethouder artikel 12 niet als een alibi omdat de gemeente Maastricht gelukkig een sluitende begroting heeft. Ten slotte werpt de wethouder de opmerkingen van de Partij voor de Vrijheid verre van zich.

De voorzitter vat samen dat de wethouder met een voorstel komt over de manier van samenwerken. Op 23 oktober 2018 wordt besloten over de aanbevelingen van het rekenkamerrapport. Desgevraagd geeft de voorzitter aan dat het aanvalsplan het product is van dit proces.

Wethouder Janssen nodigt de raad nogmaals uit om over het aanvalsplan mee te praten in een werkgroep of in een andere vorm. Dit voorstel kan de raad de volgende week tegemoet zien (toezegging).

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.28 uur.

Maastricht, 9 oktober 2018

Golsteijn
Secretaris

Passenier
Voorzitter